

Sammanställda motioner inför Årsmöte 2021

Samtliga motioner är kvitterade per mail till avsändaren

Innehållsförteckning motioner

1. **Demokraternas hållning angående omvandling av fungerade trafikleder till så kallade boulevarder**..... 2
2. **Kontaktperson, markanläggningar Göteborgs Stad**..... 4

1. Demokraternas hållning angående omvandling av fungerade trafikleder till så kallade boulevarder

Datum: 2021-04-30

Från: Lars Andréasson

Sedan några år har Miljöpartiet i Göteborg med Ulf Kamne i spetsen lanserat och drivit idén att göra om ett antal trafikleder till så kallade boulevarder. De leder som föreslagits är Dag Hammarskjöldsleden, Lundbyleden, Almanacksvägen och Oscarsleden. Först ut att förstöras är Dag Hammarskjöldsleden. Men börjar man med dessa så kommer det garanterat att fortsätta med ytterligare leder.

Det som från början av många uppfattades som en fullständigt galen idé, har under de senaste åren blivit en form av vision som numera de flesta partier ställer sig bakom.

Att Miljöpartiet vill ta bort bilvägar och kraftigt minska kapaciteten är inte förvånande. Helst vill de förmodligen förbjuda privatbilism helt och hållet. Det är desto mer förvånande att övriga partier, ett efter ett, tar till sig Miljöpartiets bilfientliga politik.

Som många säkert redan märkt så blir det allt mindre plats för bilar i stan. Det smalnas av, tas bort filer, tas bort parkeringar, hastighetsgränser sänks. Kapaciteten sänks. Bakgrunden är ett genuint bilhat. Det har funnits sedan 1970-talet och har tagit sig olika uttryck under åren.

Mycket positivt har också hänt, man har byggt leder för att flytta ut genomgående trafik från innerstaden, det har i omgångar införts avgaskrav vilket gör att de trafikgenererade utsläppen i Göteborg aldrig varit så låga som nu. Det går knappt att jämföra luften i Göteborg på 60-talet jämfört med nu.

Och just precis nu står vi i början på den verkliga "game changern" – elektrifieringen av bilparken.

I alla år har Miljövänstern skylt på avgaserna för att få bort bilarna. Men nu när den utsläppsfria vägtrafiken är inom räckhåll verkar det som att de börjar få panik. De vill rasera vägarna så att det ska bli omöjligt att ta sig fram. Tydligt var det inte utsläppen som var problemet för miljövänstern – utan själva bilen.

Så varför är rivning av Dag Hammarskjöldsleden en dålig idé?

Göteborg skriker efter kommunikationer. Då ska vi inte förstöra en av de fungerande leder som vi redan har. Det finns väl ingen som tror att vi kommer att behöva mindre kommunikationer i framtiden? En tätare stad med fler invånare kommer alldeles säkert att behöva mer kapacitet för kommunikationer – inte mindre.

Att förstöra leden och bygga en "boulevard" (ganska fånigt att använda ett flashigt ord för att få en dålig idé att låta fräsch) kommer inte bara att minska kapaciteten kraftigt, den kommer också att kraftigt förlänga restiden för den trafik som blir kvar. Och då pratar vi inte bara om biltrafik utan också om bussar, expressbussar till stadens södra och västra delar, samt inte minst för ambulanstrafiken till och från Sahlgrenska sjukhuset. Har det ens gjorts någon konsekvensanalys av hur rivningen av Dag Hammarskjöldsleden påverkar utryckningstiderna för räddningstjänsten?

En del hävdar att Dag Hammarskjöldsleden har överkapacitet. Ja, om man jämför med 1970-talet så används den betydligt mindre. Mycket trafik har flyttats ut till ytterlederna (Söder-, Väster- och Oscarsleden) samt efter ombyggnaden av Övre Husargatan har kapaciteten sänkts för trafiken på leden att ta vägen någonstans.

Men vad gör det om vi har överkapacitet på en väg för tillfället? Vi vet fortfarande inte hur framtiden kommer att bli. Pandemin kan få följden att vi blir tvungna att ompröva hela systemet med kollektivtrafik. Det kanske inte är så käckt att trängas massa människor på en liten yta. Framtidens kollektivtrafik kanske är små, självkörande fordon som tar oss, några få åt gången, dit vi vill, när vi vill. Då är det oerhört dumt att bygga bort kapacitet som vi kommer att behöva.

Med ovanstående beaktat så bör man också vara ödmjuk inför framtiden och kanske blir det aktuellt att damma av den gamla planen med en Per Dubbstunnel eller att sänka ner Övre Husargatan. Det vore helt enkelt oerhört olyckligt att bygga igen leden med bostäder så att vi inte har några valmöjligheter kvar i framtiden. På sikt kanske man kan bygga ner leden på samma sätt som Mårten Krakowgatan har blivit Gullbergstunneln med en stadsdel ovanpå. Då löser man också problemet i nästa stycke:

Det hävdas att marken kan användas till att bygga bostäder. Men att bygga bostäder precis intill Göteborgs värsta radonstråk, Ånggårdsbergen, är ingen bra idé. (Precis lika dålig idé som att bygga bostäder i Högsbo industriområde för övrigt. Av samma anledning.)

Dessutom är hela trafiksystemet i staden väldigt sårbart om det inte finns alternativa vägar, reservkapacitet. Följden blir att det räcker med en liten störning (olycka, vägarbete etc) på en väg för att det ska korka igen överallt.

Det finns de som ser trafikleder som barriärer mellan områden. Jag ser trafikleder som stadens blodomlopp, det är här människor och varor färdas, det är lederna som ger staden liv. Om du minskar kapaciteten i en människas blodomlopp, täpper till vener och minskar flödet – då syresätts man sämre och hela metabolismen fungerar sämre. Är det verkligen det vi vill göra med vår stad?

Mot bakgrund av ovanstående yrkar jag att Demokraterna aktivt tar avstånd till alla planer att riva fungerande infrastruktur. Att stoppa planerna på att förstöra Dag Hamarskjöldsleden och göra om den till en cykelboulevard.

Att motverka den bilfientliga politiken som förs av nästan alla de andra partierna. Att motverka kapacitetsminskningen. En växande stad behöver mer kapacitet för kommunikationer. Inte bara för cyklar och bussar, utan även för bilar. Och att vi vågar säga det rent ut.

Dessutom vore det oerhört olyckligt om vi lämnar över denna, för många i vårt parti viktiga fråga, till SD.

Partistyrelsens svar:

Förslagen att göra boulevard av Dag Hamarskjöldsleden har präglats av oklarhet och bristande analys av både mål och medel. Motionen är därför väl utformad i dessa delar. Frågan om vidareutvecklingen av Södra Ånggården bör dock inte behandlas i detta sammanhang.

Partistyrelsens förslag till beslut:

Motionen bifalles i de delar som rör bibehållandet av Dag Hamarskjöldsleden.

2. Kontaktperson, markanläggningar Göteborgs Stad.

Datum: 2021-05-05
Från Svante Leijon

I vårt område Otterhällan finns vad inhämtats fyra eller fem mindre markytor tillhörande kommunen - tomträttsmarken ej inräknad - och det är inte mindre än fyra/fem enheter inom Staden som är ansvariga för dessa ytor tillsammans på en yta kanske mellan ett halvt till ett hektar sammanlagt. Vi som är boende inom området har således angränsande ytor till stadens men har svårt att få kontakt med Staden för att framföra synpunkter på skötsel, träd som behöver bevakas etc, gränsdragning mellan vårt ansvar och Stadens etc. Förslaget är att Staden i enlighet med modell från bankvärlden utser en personlig kontaktman per område som vi kan vända oss till och som tar ett aktivt ansvar att samordna Stadens markskötsel i samverkan med grannarna inom området.

Partistyrelsens svar:

Motionen inkom efter motionstidens utgång (30 april) och hann därför inte med att behandlas. Efter överenskommelse med motionären hanteras motionen istället som ett politiskt förslag att hantera av Demokrater i berörd nämnd.

Partistyrelsens förslag till beslut:

-